

Către,
Consistoriul Mitropolitan
al Mitropoliei Ardealului

Subsemnatul **Pr. dr. Ciprian-Ioan Staicu**, paroh al Parohiei Sfântu-Gheorghe III, transferat prin decizia 1669/7.12.2016 ca preot paroh la Parohia Ghelința, Protopopiatul Sfântu-Gheorghe, domiciliat în comuna Ilieni, sat Sâncraiu, str. Benedek Mezo, nr. 323, telefon 0740788876, în calitate de acuzat-apelant, în termen legal, potrivit dispozițiilor art.151 din Regulamentul Autorităților Canonice Disciplinare și al Instanțelor de Judecată ale B.O.R., formulez prezenta cerere de:

A P E L

împotriva **hotărârii Consistoriului Eparhial nr.1 din 10.01.2017, prin care s-a dispus caterisirea mea**, hotărâre ce mi-a fost comunicată legal la data de 3.02.2017, considerînd-o ca fiind nelegală și netemeinică, **solicîndu-vă să dispuneți admiterea prezentului apel și desființarea hotărârii atacate.**

În fapt, arăt că împotriva subsemnatului s-a dispus în data de 7.12.2016, prin decizia 1669, transferul de la Parohia Sf. Gheorghe III la Parohia Ghelința, datorită faptului că aş fi creat o stare conflictuală ”între cei doi preoți parohi” (eu și pr. Dorin Cucu), pentru faptul că prin raportul ”succinct și cronologic al activității ca paroh al Parohiei Sf. Gheorghe III, întocmit de subsemnatul la data de 5.12.2016, la punctu 18 menționam faptul că pe biserica în construcție aflată lângă paraclisul în care slujesc ”tronează crucea lui Baphomet, adică o cruce satanică și masonică” și pentru faptul că aş fi postat pe site-ul Asociației ”Prietenii Sfântului Efrem cel Nou” mai multe materiale în numele unei așa-zise ”apărări a Ortodoxiei”, după opinia eronată a Centrului Eparhial al Covasnei și Harghitei.

Motivul real al transferului meu a fost însă legat de poziția publică pe care am luat-o față de Adunarea din Creta și hotărârile eretice adoptate acolo și întreruperea pomenirii ierarhului, ca urmare a nedelimitării sale față de aceleași hotărâri adoptate în Creta.

Considerând abuzivă și nelegală hotărârea de transfer, am refuzat să dau curs celor dispuse împotriva mea.

Ca urmare a acestei atitudini a subsemnatului, prin decizia 1676/9.12.2016, am fost oprit de la săvârșirea tuturor celor sfinte, pe o perioadă de 30 de zile, pentru faptul că aş fi încălcat dispozițiile art. 12 din Regulament (Blasfemia este fapta prin care sunt defăimate în public credința, cultul sau simbolurile creștine ortodoxe prin cuvinte, scrieri, gesturi sau imagini”), dispozițiile art. 13 (Sacrilégiu este profanarea bunurilor sacre sau lipsa de respect față de cele sfinte) și dispozițiile art. 34 alin. 1 lit. b (Răzvrătire și atitudine dăunătoare vieții bisericești arătată prin cuvinte sau scrieri, acțiuni publice sau private, îndreptate împotriva deciziilor autorităților ierarhic superioare).

Motivul real al opririi mele de la săvârșirea celor sfinte a fost același ca și cel al transferului meu, respectiv poziția mea față de pseudo-sinodul din Creta din iunie 2016.

A urmat deferirea mea judecății Consistoriului Eparhial, aducându-mi-se ca acuzații următoarele:

- faptul că am postat pe site-ul Asociației ”Prietenii Sfântului Efrem cel Nou” mai multe materiale în care am adoptat un limbaj ”ofensator” la adresa ierarhilor membrii ai Sfântului Sinod al B.O.R.;
- că am întrerupt pomenirea Chiriarhului la sfintele slujbe din data de 29.10.2016, fără a se arăta însă și **motivul canonic** pentru care am întrerupt pomenirea (propovăduirea de către PS Andrei Moldovan a ereziei ecumeniste și practicarea de către acesta a rugăciunii în comun cu ereticii, fapt pedepsit cu caterisirea de Sfintele Canoane);
- faptul că am denigrat public simbolul Sfintei Cruci, afirmând că pe turla bisericii în construcție tronează ”crucea lui Baphomet, adică o cruce satanică și masonică”;
- faptul că am refuzat transferul la Parohia Ghelința;
- faptul că nu aş fi predat actele și ștampila Parohiei, ca urmare a înștiințării ce mi-a fost făcută telefonic în data de 5 decembrie 2016, acte contabile pe care trebuia să le predau în aceeași zi (în felul acesta nedându-mi-se posibi-

litatea să procedez la o întocmire legală și în detaliu a tuturor acestor acte, doar, doar îmi vor putea aduce vreo învinuire în acest fel; menționez că între timp toate actele au fost predate în regulă);

- faptul că am continuat să slujesc după oprire;

- faptul că mă fac vinovat de blasfemie, de profanare a celor sfinte și de răzvrătire.

Toate deciziile pronunțate împotriva subsemnatului sunt NULE pentru faptul că nu îndeplinesc **condițiile de formă** impuse de Regulamentul Autorităților Canonice Disciplinare și al Instanțelor de Judecată ale B.O.R, respectiv dispozițiile art. 129, în care se arată: "Fiecare hotărâre cuprinde:....c) prezentarea cazului în fapt (istoricul cazului) și **de drept** (încadrarea canonic-juridică a faptelor), stabilite de Consistoriu; g) cuprinsul pe scurt al documentelor justificative în sprijinul acuzării și al apărării; i) motivarea hotărârii.

Alin. 2 al aceluiași articol prevede: "Hotărârea care nu conține unul sau mai multe dintre elementele de la aliniatul precedent (cele citate mai sus) **se consideră viciată și trebuie reformulată**."

Ceea ce lesne se poate observa la toate deciziile pronunțate împotriva subsemnatului este faptul că lipsesc prevederile enunțate mai sus la pct. c), g) și i) și că aceste lipsuri evidente din deciziile respective le fac să fie viciate, adică **ilegale**.

În nici una dintre aceste decizii nu se vorbește despre susținerile subsemnatului, despre probele pe care le-am adus în sprijinul afirmațiilor mele (în principal înscrisuri) și de ce soartă exactă au avut aceste probe: au fost considerate întemeiate, au fost respinse sau au fost complet ignorate pentru că reprezentau adevărul și de aceea erau incomode sau de necontestat.

Aceeași este situația și în ceea ce privește motivarea deciziilor. Motivarea acestor decizii este "sublimă, dar lipsește cu desăvârșire." **Lipsa totală a oricărei motivări se datorează ignorării absolute a oricăror norme de judecată**, a faptului că nu se vorbește nimic despre poziția avută de acuzator și poziția avută de către subsemnatul în apărare, nu se vorbește nimic de probele cu înscrisuri pe care le-am depus la dosar și de proba cu martorul propus, care mi-a fost respinsă prin inventarea unor cerințe pe care Regulamentul nu le prevede.

În legătură cu proba cu martorul propus de către subsemnatul în apărare redau argumentația ce mi-a fost comunicată prin adresa din 5.01.2017 a Episcopiei Ortodoxe a Covasnei și Harghitei, adresă în care se arată: "Întrucât monahul Sava (Gheronda Sava Lavriotul) nu întrunește condițiile de mai sus, nu poate avea calitatea de martor în proces." Iar condițiile de mai sus, **inventate de către Episcopie**, sunt acestea: "...atât martorii cât și apărătorii bisericești, trebuie să aibă domiciliul în jurisdicția Episcopiei... sau cel puțin în jurisdicția Mitropoliei Ardealului și să aibă asupra lor Sfânta Taină a Preoției."

Iată care sunt cerințele stabilite de lege pentru ca cineva să poată avea calitate de martor: Art. 74 din Regulament: "Nu pot fi admiși ca martori, în cauzele bisericești, decât ortodocșii care întrunesc condițiile de moralitate, cerute de Sfintele Canoane și prezentul Regulament." **Să ni se arate și nouă unde se vorbește de calitatea de preot și de domiciliu în episcopie sau mitropolie!**

Cele arătate mai sus considerăm că dovedesc din plin că **nu a existat de fapt nici o judecată, ci o execuție**, în care regulile le stabilește în mod discreționar cel de pe poziția de forță, în disprețul total al oricăror norme de drept.

În disprețul aceluiași norme legale a fost tratată și cererea mea de recuzare formulată la adresa membrilor Consistoriului, nefăcându-se nici o vorbire în hotărâre despre această cerere formulată de către subsemnatul și despre modul în care ea a fost soluționată. Potrivit dispozițiilor art. 138 din Regulament: "Părțile în proces pot recuza direct sau prin apărător pe oricare membru al Consistoriului, în următoarele cazuri:....d) dacă și-a manifestat public ori privat opțiunea sa, înainte de a se fi pronunțat hotărârea." Manifestarea opțiunii membrilor Consistoriului cu privire la unicul și adevăratul motiv pentru care sunt supus tuturor acestor "judecăți", și anume nefericita Adunare din Creta, este cât se poate de publică. Prin alinierea lor la cele hotărâte în Creta, prin acceptarea fără nici un fel de rezervă a acestor documente anti-ortodoxe, ei s-au antepronunțat. Soluția corectă ar fi fost deci admiterea cererii mele de recuzare. De fapt, așa cum am declarat în fața Consistoriului, **prezența mea în fața membrilor lui a avut ca scop prezentarea argumentelor necesare pentru ca și ei să întrerupă pomenirea ierarhului căzut în panerezia ecumenistă**.

În plus, conform dovezilor depuse încă de atunci la dosar, episcopul Andrei Moldovan s-a antepronunțat public împotriva mea, în catedrala din Sf. Gheorghe, în data de 12 decembrie 2016, afirmând că "atâta vreme cât eu sunt episcop în Covasna și Harghita, părintele Ciprian Staicu nu va mai sluji în nici o biserică din eparhie."

Cu aceeași ”măsură” ilegală a fost tratat și dreptul meu la apărare prin ignorarea probelor propuse și a celor depuse la dosar.

Toate deciziile pronunțate împotriva subsemnatului mai au un element comun, pe lângă cele deja menționate. În toate aceste decizii sunt enunțate textele unor articole, considerându-se că este suficientă enunțarea lor, fără a se arăta în nici un mod cum se ajunge la stabilirea vinovăției mele și în baza căror probe. Este ca și cum ai enunța textul infracțiunii de omor și ai trage automat concluzia că persoana pe care ”ți s-a pus pata” este vinovată de săvârșirea aceluși omor. **Sună de la o poștă a inchișiției, dar suntem totuși în mileniul trei și mă voi apăra până la capăt!**

Dau un singur exemplu al acestui mod de a acționa al instanței care m-a judecat: faptul că am denigrat public simbolul Sfintei Cruci, afirmând că pe turla bisericii tronează ”crucea lui Baphomet, adică o cruce satanică și masonică”. Constatăm o **evidentă fractură logică**. Dacă acea ”cruce” (cu trei brațe orizontale) este recunoscută în mod public ca fiind satanică și masonică, acesta fiind un fapt de notorietate, cum pot fi eu învinuit ca denigrez în esență simbolul Sfintei Cruci, când de fapt eu fac tocmai contrariul: arăt ca acest simbol satanic și masonic, în același timp, nu are ce căuta pe o biserică ortodoxă? Așezarea acelor *simboluri* acolo constituie de fapt **adevărată blasfemie și imensul sacrilegiu**, pe care Centrul Eparhial al Covasnei și Harghitei le încurajează și vrea să le arunce în mod eronat și tendențios asupra mea. Însă devreme ce acolo, la biserica *Bunavestire* din Sf. Gheorghe, este și ”cuibul” pentru *deschisul cărții* al lui Ioan Cucu, care conform Sfintelor Canoane este prin practica lui numit *vrăjitor cu cele sfinte*, iar acesta a fost elogiat și distins cu Crucea Eparhială de PS Andrei Moldovan însuși, este lesne de înțeles că între acest episcop și persoana sus menționată este o **cârdășie** împotriva căreia nu numai eu, ci Hristos Însuși, cu toată Biserica biruitoare din ceruri, se ridică hotărât în mod acuzator.

Dovada faptului că adevăratul motiv pentru care sunt judecat este legat de apostaziile din Creta este dată de toate celelalte cazuri din țară în care preoții sunt oprți de la slujire, chemați în judecată și caterisiți.

Pentru toate aceste motive de mai sus solicit admiterea cererii mele de apel și desființarea hotărârii Consistoriului Eparhial.

Tot prin intermediul prezentei cererii vă solicit să fiu citat **NU** pe mail, ci prin **citație trimisă prin poștă, cu confirmare de primire**, la adresa din comuna Ilieni, sat Sâncraiu, str. Benedek Mezo, nr. 323 și să fiu anunțat telefonic de trimiterea citației la numărul 0740788876 (pe plic să fie trecut și numărul meu de telefon, vă rog; menționez că zona unde stau nu este în cadrul satului Sâncraiu, ci este un cartier aflat dincolo de deal, cu un drum de acces ocolitor de 10 km, de aceea ar fi bine să fiu notificat și telefonic, pentru a ști când să merg la poștă), cu cel puțin **10-15 zile** înainte de data procesului, să mi se permită consultarea și copierea dosarului pentru a avea posibilitatea să-mi exercit în mod efectiv dreptul la apărare, respectiv la dovedirea nevinovăției mele cu privire la acuzele aduse de autoritatea bisericească decăzută în erezia ecumenistă.

Cu respect,
pr. dr. Ciprian-Ioan Staicu