

Înaltpreasfinția Voastră,

(În atenția Președintelui Consistoriului Mitropolitan al Mitropoliei Ardealului),

Subsemnatul, **pr. dr. Ciprian-Ioan Staicu**, chemat în judecata Consistoriului Mitropolitan astăzi 25 aprilie 2017, prin prezenta Vă rog, Înaltpreasfințite Prof. Dr. Laurențiu Streza, Arhiepiscop al Sibiului și Mitropolit al Ardealului, având în vedere cererea depusă de curând la Patriarhia Română de ieromonahul Pamvo Jugănaru din Mitropolia Moldovei, să dispuneți **suspendarea judecării cererii mele de Apel până la soluționarea cererii adresate de sfinția sa Patriarhiei Române**. Solicit aceasta pentru că, așa cum arată pr. Pamvo la finalul cererii sale, în cazul unei rezolvări favorabile a cererii formulate de el, **pentru identitate de rațiune, ar trebui ca de soluția favorabilă să beneficieze și ceilalți preoți, judecați și "caterisiți" pe nedrept** pentru lupta antieretică și antiecumenistă pe care o ducem.

De asemenea, menționez că oricum cererea mea de Apel avea în vedere nu o rejudecare a mea după aceleași capete de acuzare ca la Miercurea-Ciuc, ci o **anulare a Hotărârii nr. 1 din 10 ianuarie 2017** a Consistoriului Erparhial al Episcopiei Covasnei și Harghitei atât pentru motive de fond, cât mai ales de formă, căci tot acel "proces" și hotărârea menționată mai sus **au încălcat flagrant și grav însuși Regulamentul Instanțelor de Judecată ale B.O.R., fiind un proces ilegal și o hotărâre nulă de drept**.

În cazul în care voi fi și de această dată nedreptățit îmi rezerv dreptul de a ataca în instanță pe linie civilă orice instituție – Episcopia Covasnei și Harghitei și/sau Mitropolia Ardealului – pentru **nerespectarea dreptului constituțional la un proces echitabil**, coroborat în cazul meu cu **încălcarea dreptului constituțional la liberă expresie**, care mi-a fost încălcat prin hotărârea PS Andrei Moldovan din toamna anului 2016. Cunosc faptul că Statul Român nu intervine în general în hotărârile cultelor religioase, însă are dreptul și datoria de a apăra drepturile constituționale ale tuturor cetățenilor lui, pentru a nu fi supuși la acte care aduc atingere Constituției României. Iar eu sunt cetățean al Statului Român

Toate argumentele de drept referitoare la Apelul meu se regăsesc în cererea pe care deja am depus-o la dosar pentru Apel.

Mă rog Bunului Dumnezeu să vă lumineze pentru a lua hotărârea cea bună și a nu expune Mitropolia Ardealului prin hotărâri anti-constituționale.

În consecință, prin prezenta **nu Vă solicit judecarea mea în lipsă, ci amânarea procesului sau achitarea mea, prin invalidarea Hotărârii de la Miercurea-Ciuc** menționată mai sus, pentru a Vă situa în limitele legii și a face voia lui Dumnezeu în legătură cu cei care, fără nici un compromis, își mărturisesc și apără curat și sincer credința ortodoxă strămoșească.

Sibiu,
25 aprilie 2017

Cu respect,
pr. dr. Ciprian-Ioan Staicu

Anexa

Scrisoarea pr. Pamvo poate fi găsită integral la adresa de internet:

<http://ortodoxinfo.ro/2017/04/21/parintele-pamvo-cere-sfantului-sinod-aplicarea-canonului-care-prevede-ca-episcopul-nu-poate-judeca-chestiuni-care-il-privesc/>

Argumentele principale folosite acolo sunt acestea:

Părintele Pamvo Jugănar, egumenul Schitului Rădeni, a înaintat o interpelare Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române, în care îi cere să ia notă de faptul că în procesul care i s-a intentat de către arhiepiscopul Iașilor la Consistoriul Eparhial Monahal Iași **procedura cuprinde o serie de incompatibilități grave, de natură a vicia profund actul juridic și dreptul constituțional al pârâtului la un proces echitabil** și să dispună o soluție canonică pentru rezolvarea acestora, în temeiul Statutului BOR (art. 15, lit. z), care spune că Sfântul Sinod oferă interpretările finale și obligatorii ale regulamentelor bisericești, adică este echivalentul unei “Curți Constituționale” bisericești, abilitate să rezolve astfel de “excepții de neconstituționalitate” iscate din nepotrivirea prevederilor sfintelor canoane sau ale principiilor juridice pe care Biserica s-a angajat să le respecte (ale Constituției, referitoare la ordinea publică, la respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului etc.) cu cele ale regulamentelor bisericești.

Părintele remarcă faptul că întregul proces **este determinat de decizia sfinției sale de a întrerupe pomenirea ierarhului semnatar la sinodul din Creta și se constituie într-o sancțiune pe care ierarhul i-o aplică din acest motiv**. Invocând canonul 118/107 al sinodului Cartagina, care preia și aplică în dreptul canonic principiul juridic *nemo in rem suam auctor esse potest*, “nimeni nu poate fi judecător în cauza proprie”, părintele Pamvo remarcă faptul că episcopul locului nu poate judeca, prin organele bisericești judecătorești aflate în directă subordine, un proces în care este implicat direct, a cărui sentință o validează și o pune în aplicare.

Din nerespectarea acestui principiu juridico-canonic, rezultă o serie de incompatibilități:

1. Completul consistorial este incompatibil, **deoarece are un interes direct în proces**, anume apărarea episcopului care i-a numit în funcție; schimbarea actualilor membri ai completului nu ar schimba cu nimic situația, deoarece și viitorii membri ar fi în aceeași incompatibilitate.
2. Avocații bisericești sunt incompatibili, **deoarece părintele nu ar putea solicita serviciul unui avocat numit în funcție de către episcopul care are un interes direct în cauză**.
3. **Nu se îndeplinește condiția canonică a judecării la recurs de către un complet de șase episcopi plus episcopul sufragan**, deoarece completele consistoriilor de recurs sunt alcătuite din arhimandriți și exarhi, nu din episcopi, episcopii membri ai sinodului mitropolitan și ai Sfântului Sinod având doar rolul de a aproba lucrul deja judecat de completul consistoriului.
4. Chiar dacă s-ar îndeplini condiția judecării de către șase episcopi plus episcopul sufragan, **în situația în care toți episcopii sunt părtași la același eres din Creta, ei ar fi în aceeași condiție ca și episcopul sufragan, de a judeca o cauză în care au un interes direct**.
5. Conform organizării Mitropoliei Moldovei și Bucovinei, arhiepiscopul Iașilor este și Mitropolit al Moldovei și Bucovinei; **prin urmare, recursul ar trebui aprobat de către aceeași persoană care s-a judecat cu părintele în prima instanță**.

Pentru toate aceste incompatibilități, părintele Pamvo **a cerut Sfântului Sinod să dispună suspendarea temporară a procedurilor legate de judecata sfinției sale**, până când forul conducător al Bisericii va putea găsi o soluție la această situație, care să țină seama de necesitatea asigurării unui proces corect, atât după standardele canonice, cât și după cele juridice laice, pe care Biserica trebuie să le respecte, conform Legii Cultelor.

E de la sine înțeles că orice soluție canonică va găsi Sfântul Sinod acestei situații ea trebuie aplicată retroactiv tuturor caterisirilor făcute deja pe cuprinsul Patriarhiei Române în condiții similare celor semnalate de către părintele Pamvo Jugănar.