

## Memoriu privind proiectul de Lege „Vaccinarea Populației în România”

**Subsemnații, medici în .....**

având în vedere controversa pe marginea proiectului de lege a vaccinării în România care ne afectează direct atât ca medici, cât și ca cetățeni ai acestei țări, solicităm **eliminarea obligativității** vaccinării:

- prin aplicarea unor amendamente la proiectul de lege amintit.

Motivăm această solicitare prin următoarele:

1. În România vaccinurile sunt înregistrate ca **medicamente** la Agenția Națională a Medicamentului, deci se supun aceluiași regim juridic și de practică medicală;
2. **Vaccinarea este o intervenție medicală**, conform art. 1 pct. d) din Legea Nr. 46/2003 care spune: ”prin intervenție medicală se înțelege orice examinare, tratament sau alt act medical în scop de diagnostic, **preventiv**, terapeutic ori de reabilitare;”
3. Conform legii drepturilor pacientului și Codul de deontologie medicală al Colegiului Medicilor din România, **nici un act medical nu poate avea loc fără consimțământul pacientului:**  
Legea 46/2003 art. 13: ” **Pacientul are dreptul să refuze sau să oprească o intervenție medicală** asumându-și, în scris, răspunderea pentru decizia sa; consecințele refuzului sau ale opririi actelor medicale trebuie explicate pacientului.”
4. Codul de deontologie art. 11:  
”(1) Nicio intervenție în domeniul sănătății nu se poate efectua **decât după ce persoana vizată și-a dat consimțământul liber și în cunoștință de cauză.**  
(2) În aceleași condiții, consimțământul se poate retrage în orice moment de persoana vizată.”
5. Proiectul de lege, prin situarea binelui societății înaintea binelui ființei umane, încalcă art. 4 din Codul de deontologie medicală care spune:  
„În toate deciziile cu caracter medical, medicul va trebui să se asigure că **interesul și binele ființei umane prevalează interesului societății ori al științei.**”
6. Vaccinarea obligatorie de masă încalcă art. 5 din Cod care stipulează tratamentul individual al fiecărui caz:  
” Medicul trebuie să depună toate diligențele și să se asigure că decizia profesională pe care o ia sau intervenția cu caracter medical respectă normele și obligațiile profesionale și **regulile de conduită specifice cazului respectiv.**”
7. Acest proiect de lege încalcă independența profesională a medicului stipulată în art. 6 al Codului care precizează:  
” Medicul este dator să stăruie și să își apere **independența profesională**, fiind interzisă orice determinare a actului medical ori a deciziei profesionale de rațiuni de rentabilitate economică sau de ordin administrativ.”

8. Acest proiect de lege incalca art. 8 al Codului, care stipuleaza ca pacientul trebuie sa beneficieze de maximum de garantii in raport cu situatiile concrete, adica in conditiile in care exista un risc, nimeni nu poate fi obligat sa si-l asume impotriva vointei sale;

9. Acest proiect de lege incalca, prin „acordul prezumat” cu privire la vaccinare stipulat la art. 21 (3), articolul 14 din Cod care spune:

”(1) Medicul va solicita și va primi consimțământul numai după ce, în prealabil, persoana respectivă sau cea îndreptățită să își dea acordul cu privire la intervenția medicală **a primit informații adecvate în privința scopului și naturii intervenției, precum și în privința consecințelor și a riscurilor previzibile** și în general acceptate de societatea medicală.

(2) Pe cât posibil, medicul va urmări ca informarea să fie adecvată și raportată persoanei care urmează să își manifeste consimțământul.”

10. Acest proiect de lege încalcă Constituția României, art. 22, 26 și 53:

1. În condițiile în care vaccinarea devine obligatorie, aceasta poate fi asimilată atingerii dreptului la viață și integritate fizică și psihică dacă produce patologii fizică, psihică sau deces precum și torturii dacă se efectuează împotriva voii cuiva, contravenind art. 22 care stipulează:

**Art. 22:**

”(1) Dreptul la viață, precum și dreptul la integritate fizică și psihică ale persoanei sunt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi supus torturii și nici unui fel de pedeapsă sau de tratament inuman ori degradant.”

2. Obligativitatea vaccinării încalcă dreptul persoanei fizice de a dispune de ea însăși, drept consfințit de art. 26:

**Art. 26**

”(2) Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri.”

3. Proiectul de lege privind vaccinarea aduce restrângerea unor drepturi și libertăți, așa cum au fost discutate anterior, deși art. 53 din Constituție arată clar condițiile foarte particulare în care acest lucru poate fi făcut. Menționăm că proiectul de lege privind vaccinarea nu se adresează unor situații de pericol iminent ci, dimpotrivă, după cum menționează Art. 1 (1) ”...pe durata vieții...”, deci se situează cu totul înafara cadrului constituțional stipulat de art. 53 care spune:

**Art. 53**”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți **poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune**, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă **numai dacă este necesară** într-o societate democratică. **Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o**, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și **fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.**”

Cu respect, Semnatarii

