

# Anatomia unui dezastru

Interviu -26.04.2020 cu Jean-Dominique Michel

**Motto:** „*Epidemia aceasta avea vocația de a fi una banală. Suntem acum pe cale de a o transforma într-o tragedie.*”

Cuvintele lui Jean-Dominique Michel pot să șocheze sau să liniștească. Genevezul este unul dintre cei mai mari specialiști mondiali în sănătate publică, este antropolog și epidemiolog recunoscut la nivel mondial. Articolul publicat în data de 26 aprilie 2020 se numește „*Anatomia unei crize*” (care deja în data 6 mai 2020 a adunat peste 534.000 de vizualizări – deci va fi imposibil de cenzurat) și se referă la așa-zisa pandemie de coronavirus, prin care trece lumea astăzi.

Gripa din fiecare an a generat asupra populației o stare de teroare, care de această dată a fost amplificată prin mass-media; „*din fericire am putut să-i punem în carantină*”, „*vai, cât a crescut numărul morților!*”

Caracteristicile acestui episod de COVID-19 din punct de vedere al contagiozității, al pericolozității și al letalității sunt exact ale unei gripe sezoniere, nici mai mult, nici mai puțin. Acest lucru este liniștitor.

În discursul din partea autorităților s-a făcut din aceasta o catastrofă apocaliptică, făcându-se referire la numărul morților.

O întreață epidemiologie arată că s-a procedat **invers** de cum trebuia să se acționeze, respectiv la izolarea oamenilor în case. Autorul articolului numește aceasta „*o politică sanitară imbecilă și letală*”. Se poate afirma că morții de COVID-19 sunt morți „*politici*”.

J.D. Michel a contractat el însuși COVID-19 și s-a autoizolat, apoi s-a tratat la domiciliu, procurându-și în mod clandestin medicamentul care în mod ipotetic i-a salvat viața. El a studiat în felul acesta boala din interior. Medicamentul folosit -**hidroclorochina**- interzis în Elveția într-o manieră scandalosă, afirmă autorul.

Dacă ți se interzice să gândești, pentru a te supune autorităților, ai de a face cu un nonsens din punct de vedere al științei. **Știința** înseamnă să te informezi, să studiezi, să compari, să analizezi situațiile, datele.

Antropologul s-a ridicat împotriva „*prescripției criminale*” a medicamentului „*plaquenile*”, cu care nu a fost de acord. Articolul pe care l-a publicat în 18 martie 2020, în care s-a ocupat prima dată de COVID-19, a fost tradus în mai multe limbi, în toată lumea.

El a analizat epidemia frontal, contrastând, adică prin analiza contrastelor, căci el precizează că este **epidemiolog** al maladiilor netransmisibile. Face afirmația că a fost scandalos din partea colegilor care nu au afirmat evidențele, făcându-se doar propaganda autorităților. S-a constatat o interdicție a oricărei dezbateri, a oricărei reveniri asupra problematicei. Concluzia este o „*tăcere asurzitoare*” din partea celor care trebuiau să participe la dezbateri. Epidemiologul elvețian se referă la **prof. Raoult**, a cărui valoare în cercetările asupra tratamentului de COVID nu se recunoaște.

În **Franța** nu există media independentă, libertatea cuvântului nu mai există, deci presa nu mai există.

S-a basculat în fața populației un număr de cazuri care a creat panică. Se amintește Coreea de Sud cu un număr de morți 4 / un milion. Dacă s-ar fi procedat corect, cu seriozitate, s-ar fi evitat dezastrul și morții care au existat. El afirmă clar că este vorba de „*perversitate*” în a prezenta situațiile.

În **Elveția** s-a procedat într-o manieră mai blândă decât în Franța, nu s-a creat panică, dar s-a ajuns la același rezultat, cu distrugerii, cu morți.

Când vorbim despre o responsabilitate politică, constatăm ca deciziile luate nu au fost din cele mai corecte. Este interesant de făcut „*anatomia unui dezastru*”: începând din 2000 au existat mai multe epidemii

anual - gripa aviară, gripa porcina, Ebola etc. Când strigi mereu: „*lupii, lupii*”, dar tu nu faci nimic, nu iei măsurile potrivite, se ajunge la dezastre, la atâția morți. S-au luat măsuri ca: privarea de libertate a persoanelor în vârstă, ceea ce este un lucru incorect. Compară cu ceea ce s-a întâmplat în **Germania**, care a luat lucrurile în serios, au gestionat mai bine epidemia, au paturi în spitale, au existat materiale sanitare de protecție a celor care au îngrijit bolnavii și de aceea rezultatele sunt mult mai bune, nu există atâția morți ca în Franța. La fel de bine s-a procedat și în Singapore și în Coreea de Sud.

Se probează o incapacitate de contrapolitic, de a acționa corect, dar nu în concordanță cu ce impune guvernul, politicul, autoritățile - ***o incapacitate de a recunoaște erorile***.

Următoarea întrebare care i se adresează lui J.D. Michel se referă la rolul O.M.S. (*Organizația Mondială a Sănătății*)

**Răspunsul:** aceasta a avut „*rolul de a urla la lupi cât mai tare posibil*”. Această organizație a deformat mult lucrurile, lipsindu-le rigoarea intelectuală. Există ***oameni plătiți gras*** care să respecte politica acestor organizații, să analizeze datele așa cum le doresc ei. Bill Gates este unul dintre finanțatorii acestei organizații – **60%** dintre medicii din Elveția au legătură cu industria farmaceutică și cu companiile petroliere. Pentru această organizație există alte interese decât binele comun.

Antropologul amintește în legătură cu difuzarea prosperă a COVID-ului de parametri geoclimatici: în țările cu temperatură 5-11 grade C și mai puțină umiditate, riscul propagării este mai mic.

Alt tip de parametri din punct de vedere al populației - relațional se referă la țările occidentale, unde a existat atitudinea de a banaliza, a dramatiza fără a da rezultate în cercetare. El numește aceasta „*imbecilitate tehnică*”. Amintește aici intubarea pacienților, pe care nu o consideră o practică indicată, corectă. Constată în aceste țări existența unei „*slăbiciuni de a gândi*”, să nu-și pună întrebări, să nu își coboare inteligența la cel mai jos nivel, să nu gândească. El numește asta „*un delict de esență*.”

În **Elveția** s-a ajuns să se compare COVID-ul cu o altă maladie, de exemplu cu gripa sezonieră. S-a ajuns la crearea unei ***psihoze colective, generale***. Ce este o psihoză? O distorsionare afectivă, emoțională, cognitivă, **pentru a pierde contactul cu realitatea**.

Delictul despre care vorbește el este dilema autorităților: „*cum să panichezi oamenii, cum să ajungi la o stare de panică fără a le da impresia că îi panichezi, cât de mult poți să îi panichezi*”, să schimbi o cunoaștere eronată este dificil - se ajunge la un atac fizic.

**Politica** procedează invers, ajunge la **sterilizarea gândirii**. Nu ține seama de poluarea atmosferică; mii de persoane mor în Elveția și în Europa anual din cauza acestei poluări, dar se constată dezinteresul guvernelor față de această realitate.

Antropologul vorbește despre absența unei politici de stat pentru a proteja populația – „*o minciună de stat*”. **Nu există o politică de stat pentru sănătate**. Se moare anual datorită poluării populației cu particule fine, plămânii oamenilor sunt infestați cu aceste particule. Astfel sunt deciziile politice aberante, dezinformante, care modifică adevărul.

Politica de stat a guvernelor reprezintă o manieră de a repara „*dezastrele*” și nu a căuta evitarea apariției unor maladii. Așa s-a transformat această situație în tragedie, s-au luat ***decizii politice aberante***, ceea ce a dus la dezinformarea populației, la inducerea panicii, ceea ce conduce la dezastru, nu la vindecarea populației.

**Dezbateră nu este posibilă** - falsificarea rezultatelor cercetării este 100% demonstrată. Întrucât se refuză demersul științific, al cercetării, se ajunge la ***absurdul științei***. Datorită politicii autorităților avem de a face cu o „*impostură intelectuală*”.

Ar trebui să existe un plan de combatere a maladiilor, dar ce avem în schimb? Cei care sunt puși să guverneze sunt de fapt „*o cohortă de matematicieni, de modelizatori - des geeks*”, care își petrec viața în fața calculatoarelor, **construind lumi care nu există**. Trebuie să existe dezbateri bazate pe contraste ale inteligenței colective, să fie angajați specialiștii, persoanele care au competențe științifice, intelectuale, specialiști mondiali.

Nu trebuie să se recurgă la izolare totală, așa cum s-a procedat. **Izolarea** era necesară să se facă, dar doar a persoanelor bolnave și să li se aplice tratamentul cu hidroxiclorochină.

**Procedeul izolării totale în case este foarte toxic pentru sănătate, este o prostie, o specie de pasivitate a autorităților.** Nu poți să afirmi „că nu avem certitudinea vindecării sau că nu va mai reveni virusul”. Nu există certitudine în știință, afirmă antropologul J.D. Michel.

În două săptămâni epidemia dispare, dacă sunt luate măsurile corecte. A distruge legăturile sociale dintre oameni reprezintă o măsură abominabilă pe plan etic. Este o dictatură sanitară instalată. Fascismul se întoarce, „este la noi acasă”.

Legăturile sociale reprezintă „inima sănătății noastre”. Prin măsura adoptată s-a creat un atac inalienabil la adresa libertății individului. De aici au decurs și consecințele sociale, neliniștile din punct de vedere economic. **Distanțarea socială** produce consecințe psihice majore, chiar sinucideri.

Ceea ce am avut și am trăit este o gripă ușoară 90% - „une grippette”, care s-a amplificat de către cei menționați mai sus (mass-media, guverne) la aceste cote nebănuite.

Săptămâna aceasta va apărea **cartea** semnată de Jean Dominique Michel, care este rezultatul cercetărilor în urma a sute de analize asupra îmbolnăvirilor cu COVID.

**Concluzia:** „se moare pentru ca se vrea” (la nivel oficial).

„Un virus nu este o ființă vie”, este misterios, noi avem nevoie de microbi. **80%** din populație sunt purtători ai virusului herpes, de exemplu. Virusul COVID-19 este puțin periculos, oamenii trebuie să știe asta!

Câteva **concluzii** trase de acest epidemiolog:

- „discursul oficial legat de media este un soi de propagandă”;
- „eu văd acolo o delicvență etică, dar și intelectuală și filosofică a civilizațiilor noastre. Din acest punct de vedere eu aș putea spune că COVID este un revelator al incoerențelor noastre, incoerențe fatale”;
- „odată ce s-a generat o stare de panică, este foarte dificil pentru noi să schimbăm o cunoaștere eronată”. S-a văzut o împiedicare de a acționa, mergând spre **sterilizarea gândirii** și o **denigrare a realității**.

**Concluzia finală:** „expunerea masivă a populației adevăraților factori de risc, care sunt poluarea, stresul și sedentarismul s-a regăsit în COVID-19.”

**traducere din limba franceză de  
prof. Mihaela Cristina Popa**