

MESAJ important al Asociației „Medici pentru un consimțământ informat”

Sunt **dr. Anca Nițulescu**, președinta Asociației „Medici pentru un consimțământ informat.” În calitate de medici considerăm că avem o îndatorire atât profesională, cât și de conștiință să vă solicităm să respingeți legea vaccinării obligatorii a persoanelor în România. Nu suntem împotriva vaccinării în sine, suntem împotriva obligativității vaccinării ca act medical, suntem pentru consimțământul informat al pacientului. Iată **argumentele**:

Doctor Ioana Ionescu

Siguranța vaccinurilor este o problemă reală, recunoscută și de O.M.S. (*Organizația Mondială a Sănătății*) În decembrie 2019, în cadrul summitului global al O.M.S. referitor la siguranța vaccinurilor, numeroși experți internaționali au ridicat probleme legate de scăderea încrederii populației în vaccinare și lipsa studiilor adecvate referitoare la siguranța vaccinurilor.

Vaccinurile sunt injectate în primul rând persoanelor sănătoase, dar în prospectele vaccinurilor sunt enumerate multiple reacții nedorite, care pot apărea după injectare. Unele dintre acestea sunt reacții acute, cum ar fi șocul anafilactic, iar altele sunt boli de invalidate permanentă cum ar fi: convulsiile, paralizările, encefalopatiile. Îmi permit să citez din prospectul vaccinului împotriva hepatitei B, unde sunt citate ca reacții adverse: inflamarea nervilor, nevrita care poate determina pierderea sensibilității sau amorțeală, inclusiv o inflamare temporară a nervilor care determină dureri, slăbiciune și paralizia extremităților. De obicei are loc cu extindere către piept și la față, sindrom Guillain-Barre. Este o boală a nervilor ochiului, nevrită optică și scleroză multiplă, boală neurologică cronică gravă.

Chiar dacă aceste efecte nu apar la absolut toate persoanele vaccinate, la nivelul de cunoaștere medicală actuală nu avem metode să prevedem cu exactitate care persoane sunt vulnerabile și vor dezvolta efecte nedorite și care nu. Chiar și efectuând analize medicale înainte de vaccinare, nu avem certitudinea identificării tuturor persoanelor care riscă dezvoltarea reacțiilor adverse post vaccinare. Efectul rezultat este ***că se previne o boală efector-contagioasă, dar se pot crea alte boli cronice cu o evoluție imprevizibilă pe termen lung***, și care pot să fie mai grave ca cea boală.

Doctor Roxana Voicu

Vaccinurile cu virus bio-atenuat nu au eficiență de 100% împotriva bolilor pentru care au fost concepute, din cauza tendinței naturale a virusurilor de a realiza mutații genetice.

Epidemiile apar periodic în interiorul populațiilor cu rată foarte înaltă de vaccinare, din cauza tendinței naturale de mutație genetică a virusurilor.

Când o populație este supusă vaccinării în masă apare fenomenul numit ***presiune imunitară***. Virusul este supus unei presiuni imunitare, care îl determină să creeze o mutație genetică. Aceasta este explicația epidemiilor periodice de rujeolă sau de gripă în populații cu rată înaltă de vaccinare, mai degrabă decât mult condamnată rată de scădere a ratei de vaccinare a populației. Persoanele

vaccinate cu virus viu-atenuat pot dezvolta chiar boala împotriva căreia sunt vaccinate și pot transmite altor persoane virusul vaccinat.

Ni se spune că dacă vaccinăm peste 90-95% din populație eradicăm anumite boli infecțioase virale prin întreruperea circulației virusului sălbatic în populație. Se știe însă că persoanele vaccinate cu virus viu-atenuat: rujeolă, rubeolă, oreion sau gripă, pot dezvolta boala împotriva căreia ele sunt vaccinate, chiar dacă într-o formă presupus mai ușoară. Ele **ELIMINĂ** virusul pe căile naturale, timp de până la **28 de zile DUPĂ VACCINARE** și sunt potențial contagioase în acest timp.

De aici de exemplu, interdicția persoanelor care au primit transplant de organe, căci au imunitate scăzută, pentru că primesc medicație imuno-supresoare, de a se vaccina și de a veni în contact cu persoane care au fost vaccinate cu virus viu-atenuat în primele șase luni după transplant. Din această perspectivă întreruperea circulației unui virus sălbatic este puțin probabilă prin vaccinare.

Doctor Iosefina Speers

În calitate de medic cu drept de liberă practică în România, consider că am o datorie profesională și de conștiință, să vă solicit să respingeți proiectul de lege privind vaccinarea obligatorie a persoanelor din România. Sunt multe motive în acest sens, motive medicale, dintre care vă voi detalia în acest moment doar unul dintre ele, și anume ***că vaccinurile sunt produse biologice cu înalt potențial de contaminare genetică.***

Pentru a produce industrial un vaccin, un virus vaccinal este cultivat, fie pe culturi de celule animale, cum e de exemplu virusul polio, cultivat pe culturi de celule vero, conform prospectului, adică celule de rinichi de maimuță, sau cu virusul rujeolic pe embrioni de pui de găină, sau celule diploide umane, cu alte cuvinte, **embrioni umani avortați.**

De exemplu, vaccinul rubeolic este cultivat pe celule MSC5 conform prospectului, ceea ce înseamnă celule pulmonare de embrioni umani avortați. Se știe că virusurile în general au o structură genetică simplă și versatilă. Ele au capacitatea de a îngloba material genetic din celulele pe care sunt cultivate în propriul lanț de ADN sau ARN și a-l transporta apoi în interiorul organismului care primește vaccinul.

În acest fel vaccinurile în general constituie o ***cale de introducere de material genetic străin în sângele persoanelor vaccinate.*** Conform standardelor actuale, contaminarea genetică acceptată este definită la maxim 10 nano-grame de ADN străin per doză pe vaccin. Este dovedit științific că materialul genetic străin introdus în sânge declanșează la om ongeneză, cancer sau boli autoimune, scleroză multiplă, psoriazis, autism.

Doctor Răzvan Ionescu

Aș dori să vorbesc, nu numai în calitate de medic, cât mai ales de simplu cetățean. Legea în discuție ridică multe semne de întrebare și m-aș opri acum asupra unuia singur. Problema cea mai importantă din punctul meu de vedere este aceea a ***obligativității unui act medical,*** oricare ar fi actul medical și indiferent de argumentația adusă pentru obligativitatea sa.

A obliga pe cineva să accepte o intervenție pe care nu și-o dorește asupra propriului corp contravine Constituției României, care la articolul 26 stabilește suveranitatea individului în raport

cu el însuși. Acest articol spune, citez: „*Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri.*”

Într-o societate democratică fiecare individ are aceeași valoare, prin urmare nimeni nu poate fi obligat să-și asume un act pe care nu și-l dorește, nici în plan fizic și nici în cel al conștiinței. În concluzie, vă rugăm să votați în privința legii vaccinării astfel încât să asigurați că orice om va putea dispune liber de trupul și de conștiința sa, fără a suferi hărțuire, discriminare, oprobriu public sau altfel de reforme de coerciție.

Vă rugăm să votați astfel încât să beneficiem cu toții în continuare de libertatea după care am tânjit până în 1989. Vă rugăm să votați cu conștiința că obligativitatea ține de totalitarism și că libertatea se păstrează cu **vigilență** și o poziție fermă față de orice deviere către dictatură, oricât s-ar încerca justificarea dictaturii, printr-un aparent bine al tuturor. Așa să ne ajute Dumnezeu.

Doctor Cătălina Teodora Rudencu

Proiectul de lege îngrădește dreptul de exprimare a opiniei personale a medicilor, a asistenților medicali și a farmaciștilor. La **articolul 59** din proiectul de lege găsim precizarea că personalul medical sanitar și farmaceutic, indiferent de specialitate, are obligația să furnizeze informații corecte dovedite științific, legate de vaccinuri și de activitatea de vaccinare.

Comisia pentru sănătate și familie a aprobat o formă ușor nuanțată a acestui articol, încercând să-i îndulcească caracterul vădit coercitiv, dar a păstrat la articolul 71 prevederea conform căreia nerespectarea prevederilor articolului 59 constituie abatere disciplinară gravă, care se sancționează de Colegiul Medicilor din România, de Ordinul asistenților medicali generaliști, al moașelor și al asistenților medicali din România, de Colegiul Farmaciștilor din România și de Colegiul medicilor Dentişti din România.

În proiectul de lege se dorește ca personalul medical să adopte o poziție de consens privind necesitatea vaccinării obligatorii a întregii populații, și mai mult se prevede și soluția pentru eventualele opinii profesionale contrare spiritului de activitate, adică sancționarea medicilor sau a farmaciștilor respectivi. În contextul coercitiv al proiectului de lege, **sintagma informației corecte**, dovedită științific, pe care personalul medical este obligat să o furnizeze, lasă loc de interpretare, pentru că ***știința nu și-a spus ultimul cuvânt în domeniul vaccinării.***

Dacă un medic, pe baza experienței clinice personale sau în urma studiului literaturii științifice, ar ridica o problemă legată de siguranța sau de eficacitatea vaccinării sau a unui vaccin, ar face-o tocmai în spiritul jurământului lui Hipocrate, din grijă pentru pacient. „*Întâi de toate nu face rău.*” Acest lucru ar constitui o opinie profesională legitimă pentru un membru al personalului medico-sanitar.

Doctor Mircea Pușcașu

Cred că acest proiect de lege este unul profund greșit, ***sănătatea nu vine într-o fiolă.*** Or acest proiect de lege pune semnul egal între vaccinare și sănătate. Un vaccin, ca orice medicament, presupune anumite riscuri, unele mai mici, altele mai mari, toate văzute în prospecte, recunoscute de către producătorii de vaccinuri.

Dacă o **mamă** refuză vaccinul anti oreion, spre exemplu, pentru copilul ei, face acest lucru citind prospectul, încercând să evite riscul unei encefalite sau al unei boli auto-imune incurabile, prevăzute în prospect. Această mamă nu doarme nopțile, în momentul în care copilul este bolnav. Iar prevederile acestei legi o consideră pe această mamă *infractoare*. De aceea acest proiect de lege ar trebui respins, pentru că el nu încalcă doar etica medicală, tratatele naționale și legile în vigoare, **acest proiect de lege încalcă natura umană și bunul simț**.

Doctor Mihaela Pungan

Sunt medic primar neurolog. Sunt pro vaccinare informată și consimțită. Sunt împotriva vaccinării obligatorii. Pacientul trebuie să fie informat despre beneficiile actului medical, despre reacțiile adverse ale vaccinurilor. În cazul nostru am remarcat reacții de tipul encefalitelor, policulanevritelor, mielitelor, pe termen scurt dar cu implicații pe termen lung, care au putut duce la boli cronice. Prin urmare, sunt pentru vaccinul informat, consimțit și sunt contra vaccinării obligatorii.

Doctor Mircea Bogdan Matei

Vaccinarea este un act medical. Orice act medical este un proces individual pe care orice medic îl parcurge cu fiecare pacient în parte, pentru că fiecare pacient are particularitățile lui. Pacientul investeste medicul și actul medical al vaccinării cu o anume încredere și cu anumite așteptări. Dacă vaccinarea devine obligatorie prin lege, tot acest proces va dispărea.

Vaccinarea se transformă dintr-un act medical într-un **act administrativ**. Medicul va fi obligat prin lege să administreze vaccinuri unui pacient, la rândul lui acela va fi obligat să le primească. **Încrederea** care trebuie să fie între medic și pacient va dispărea.

Văzând că nu găsește un partener de dialog în medicul său, și pacientul își va părăsi medicul, va recurge la alte mijloace de informare și va lua decizii în consecință. Eu vă aduc aminte că România este țară semnatară a Convenției de la **Oviedo**, prin care se respectă drepturile pacienților în domeniul bio-medical.

Doctor Anca Nițulescu

Proiectul de lege prevede vaccinarea obligatorie a personalului medical, cu un număr necunoscut de vaccinuri, lăsând practic deschisă probabilitatea condiționării exercitării profesiei medicale de statusul vaccinal. La articolul 13, litera C din proiectul de lege, se precizează că vaccinarea pentru personalul medical va fi obligatorie.

Nu se precizează anume însă ce vaccinuri, câte și cu ce frecvență vor fi administrate personalului medical, lăsând practic deschisă posibilitatea ca această listă să fie îmbogățită continuu, cu noi vaccinuri. Din păcate având în vedere experiența din alte țări, există riscul ca angajarea și menținerea în profesie a personalului medical, să fie condiționată de administrarea vaccinurilor obligatorii.